

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Odbor územního plánování a stavebního řádu

Spisová značka: KUUK/097613/2021
Číslo jednací: KUUK/164985/2021
UID: kuukescd3a43e

Vyřizuje/linka: Mgr. Bc. Alena Miškovská/574
Počet listů/příloh: 2/0

Datum: 22. 12. 2021

Sdělení k podání

Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK, UPS“) bylo doručeno podání společnosti MRD GmbH, ID DE303660125, se sídlem Poritzer Strasse 69, 04425 Taucha, Spolková republika Německo, a Murada Babaeva, nar. 24. 12. 1961, bytem Kladruby 8, 415 01 Kladruby, které na základě plné moci zastupuje JUDr. Jiří Rousek, advokát, se sídlem Dubská 390/4, 415 01 Teplice (dále jen „podatelé“).

Úvodem KÚ ÚK, UPS považuje za vhodné uvést, že z celého obsahu podání není zřejmé, jakým způsobem jsou provozem myčky dotčena vlastnická či jiná věcná práva společnosti MRD GmbH, ID DE303660125, jakožto právnické osoby, která má sídlo ve Spolkové republice Německo. Zástupce podatelů uvádí, že vlastnická nebo jiná věcná práva Murada Babaeva, jenž je vlastníkem nemovitosti umístěné na st.p.č. 30/3 v k.ú. Kladruby u Teplic, která je umístěna v blízkosti areálu, ve kterém se předmětná myčka automobilů nachází, mohou být přímo dotčena, neboť dle znaleckého posudku, který je přílohou podání, je tato nemovitost ohrožena intenzitou dopravy nákladních vozidel, které do myčky dojíždějí. Nicméně uvedení možného dotčení práv právnické osoby se sídlem ve Spolkové republice Německo absentuje.

Podatelé se na KÚ ÚK, UPS obrátili ve věci prošetření „zákonnosti“ kolaudačních rozhodnutí vydaných Magistrátem města Teplice, odborem územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“), a to *kolaudačního rozhodnutí vydaného stavebním úřadem dne 27. 7. 2006 pod č.j. ÚP83422/06/Wo, kterým bylo povoleno užívání myčky nákladních vozů TIR na p.p.č. 4/2 v k.ú. Kladruby u Teplic, a dále rozhodnutí ze dne 6. 8. 2007 č.j. ÚP105268/07/Wo, kterým bylo povoleno užívání autodílny - servis DAF Kladruby č.p. 11.*

Podatelé jsou přesvědčeni, že výše uvedená kolaudační rozhodnutí byla vydána v rozporu s platnými předpisy a proto podávají podnět k zahájení přezkumného řízení/žádost o obnovu řízení/návrh na prohlášení nicotnosti rozhodnutí/žádost o nápravu nezákonného stavu.

K podateli uplatněnému podání KÚ ÚK, UPS nejprve uvádí, že ačkoli je toto podání doplněno velkým množstvím příloh, jakožto důkazními materiály, je obsahově značně obecné a není zcela zřejmé, čeho se podatelé vlastně domáhají, což vyplývá i z jeho označení.

Ačkoli podatelé označili, patrně z opatrnosti, své podání jako *podnět k zahájení přezkumného řízení, žádost o obnovu řízení, návrh na prohlášení nicotnosti rozhodnutí a žádost o nápravu*

nezákonného stavu, vycházejí z obsahu, KÚ ÚK, UPS dovedl, že podatelé v zásadě namítají nezákonnost výše uvedeného kolaudačního rozhodnutí, kterým bylo povoleno užívání myčky nákladních automobilů z důvodu, že do tohoto kolaudačního rozhodnutí nebyla zahrnuta podmínka Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „KHS“) stanovená v závazném stanovisku č.j. 2728-7020/05 vydaném dne 29. 11. 2005, a to, že *myčka bude sloužit k mytí vozů firmy Petr Kubík, nebude využívána ke komerčním účelům*.

Dále jsou podatelé toho názoru, že dochází k užívání myčky v rozporu s jejím povoleným účelem. Tento rozpor podatelé spatřují především v užívání myčky nákladních vozů TIR a servisu - autodílny třetími osobami, kteréžto konstantně porušují dopravní předpisy platné v místě. Svě tvrzení podatelé dokládají mj. sdělením KHS ze dne 7. 4. 2021, ze kterého vyplývá, že myčka je využívána pro komerční účely. Podatelé z tohoto sdělení dovozují skutečnost, že myčka je užívána pro komerční účely, což je v rozporu s povoleným účelem, kdy i přes platný zákaz vjezdu nákladních automobilů by nebylo možné myčku pro širokou veřejnost ani povolit.

Na základě Magistrátem města Teplice, odborem územního plánování a stavebního řádu (dále jen „stavební úřad“) poskytnutého spisového materiálu KÚ ÚK, UPS zjistil, že stavba nazvaná „Novostavba - myčka nákladních vozů TIR, Kladruby“ na st.p.č. 4/2 v k.ú. Kladruby u Teplic byla umístěna územním rozhodnutím ze dne 9. 7. 2003 vydaným pod č.j. ÚP 22067/03/Cj-328 a následně bylo stavebním úřadem povoleno její provedení stavebním povolením č.j. ÚP 838/04/Cj-330 ze dne 17. 3. 2004. Dle projektové dokumentace zpracované Františkem Červeným - FERRO - PROJEKT, IČO 10453130, se sídlem Gagarinova 1434, 415 02 Teplice, na jejímž základě bylo rozhodnuto o umístění a následně povolena realizace předmětné stavby, je účelem stavby *umývání nákladních vozů TIR z vlastního vozového parku majitele*. Pro účely územního řízení vydala KHS dne 8. 4. 2003 stanovisko, ve kterém se záměrem souhlasí bez připomínek. Pro účely stavebního řízení vydala KHS dne 9. 12. 2003 rovněž stanovisko bez připomínek. V rámci kolaudačního řízení vydala KHS stanovisko ze dne 27. 7. 2006, ve kterém uvedla, že *s kolaudací stavby souhlasí za podmínky, že myčka bude sloužit k mytí vozů firmy Petr Kubík, nebude využívána ke komerčním účelům*. Dne 27. 7. 2006 vydal stavební úřad pod č.j. ÚP83422/06/Wo kolaudační rozhodnutí, ve kterém odkazuje na výše uvedené stanovisko KHS z téhož dne.

Podatelé spatřují nezákonnost kolaudačního rozhodnutí v tom, že v něm není explicitně uvedena podmínka dotčeného orgánu, tedy KHS, uvedená ve stanovisku vydaném dne 27. 7. 2006. K tomuto však KÚ ÚK, UPS uvádí, že absence této podmínky v kolaudačním rozhodnutí nezakládá jeho nezákonnost z toho hlediska, že tato podmínka měla být uložena a nebyla. Principem kolaudace (povolení užívání dokončené stavby) je ověřit, zda stavba byla provedena dle povolení a je schopna bezpečného užívání. O jakou stavbu se jedná, a k jakému účelu či rozsahu užívání je určena, vychází již ze samotného návrhu, předložené projektové dokumentace a následně vydaného rozhodnutí stavebního úřadu. Jak výše uvedeno, na základě návrhu stavebníka bylo rozhodnuto o umístění a povolena realizace předmětné stavby, jejíž účel je *umývání nákladních vozů TIR z vlastního vozového parku majitele*. Pro vyhodnocení způsobu užívání stavby je tedy rozhodující účel deklarovaný v územním rozhodnutí a stavebním povolení a tento v žádném případě nemůže být rozšířen pouze tím, že v kolaudačním rozhodnutí není výslovně uvedeno, k jakému účelu stavba neslouží. Absence podmínky dotčeného orgánu v kolaudačním rozhodnutí tedy nezakládá jeho nezákonnost, neboť dotčený orgán svým souhlasem deklaruje, že souhlasí především s návrhem stavby, resp. s navrženým účelem užívání, který je zde nepochybný.

Z výše uvedeného vyplývá a zásadní skutečností je, že se podatelé domnívají, že myčka nákladních vozidel je užívána v rozporu s jejím povoleným účelem. Pokud je myčka užívána k mytí aut širokou veřejností, jak podatelé uvádějí, pak se lze ztotožnit s jejich tvrzením, že se

jedná o rozpor s kolaudovaným stavem. Nicméně věcně a místně příslušným správním orgánem k prověření podatelí uváděných skutečností je v tomto případě Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu. Tento správní orgán musí posoudit, zda je myčka nákladních automobilů skutečně užívána v rozporu s účelem, pro který byla povolena a v případě takového zjištění dále postupovat dle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Vzhledem k tomu, že podání bylo doručeno i stavebnímu úřadu, je třeba, aby se jím stavební úřad zabýval a prověřil skutečnosti uváděné podatelí.

KÚ ÚK, UPS závěrem k podatelí zmíněným institutům uvádí:

Podnět k zahájení přezkumného řízení

Zásadní skutečností pro případné zahájení přezkumného řízení pravomocného rozhodnutí jsou ustanovením § 97 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále je „správní řád“) stanovené prekluzivní lhůty. V tomto odstavci je obsažena nepřekročitelná patnáctiměsíční lhůta počítaná ode dne nabytí přezkoumávaného rozhodnutí právní moci, po jejímž uplynutí není již možno vydat v přezkumném řízení v prvním stupni rozhodnutí. Pokud by již přezkumné řízení probíhalo a patnáctiměsíční lhůta uplynula ještě dříve, než by o přezkoumávaném rozhodnutí bylo rozhodnuto, přezkumné řízení se obligatorně zastaví.

Vzhledem k tomu, že u obou výše uvedených kolaudačních rozhodnutí (vydaných v roce 2006 a 2007), uplynula 15měsíční lhůta od nabytí jejich právní moci, pak i v případě, že by KÚ ÚK, UPS dospěl k závěru, že rozhodnutí byla vydána v rozporu s právními předpisy, nemohla by tato rozhodnutí, právě z důvodu uplynutí prekluzivní lhůty, být v rámci přezkumného řízení zrušena.

Obnova řízení

Obnova řízení je mimořádný opravný prostředek nebo dozorčí prostředek, který směřuje proti pravomocným správním rozhodnutím.

Právní jistota a stabilita existujících právních vztahů vyžaduje časově omezit možnost podání návrhu na obnovu řízení nebo nařízení obnovy ex offo. Z těchto důvodů zákon stanoví dvě zákonné lhůty, které musí být dodrženy. Žádost o povolení obnovy může podat účastník řízení v subjektivní lhůtě tří měsíců ode dne, kdy se dozvěděl o důvodech obnovy (u kteréhokoliv správního orgánu, který ve věci rozhodoval), nejdéle však v objektivní lhůtě tří let od právní moci rozhodnutí. Tato zákonem stanovená lhůta je nepřekročitelná, neboť její zmeškání nelze prominout.

Bez ohledu na skutečnost, že oznamovatelé ve svém podání neuvádějí žádné konkrétní skutečnosti, které by odůvodňovaly obnovu kolaudačních řízení, je zásadní skutečnost, že, podobně jako u výše uvedeného přezkumného řízení, již uplynuly prekluzivní lhůty stanovené správním řádem.

Nicotnost rozhodnutí

Dle výkladu k ust. § 77 správního řádu lze nicotnost považovat za nejzávažnější vadu správního rozhodnutí. Rozhodnutí mající kvalitu nicotnosti je rozhodnutím právně neexistujícím, a tudíž nelze ani plynutím času ani jiným způsobem tuto vadu odstranit či zhojit.

Nicotnost správního rozhodnutí působí nedostatky a pochybení, jež jsou natolik závažná, že jejich důsledkem je právní neexistence samotného aktu. Tudíž zcela zásadním pro určení toho, zda jde o rozhodnutí nicotné, či jinak vadné, je podstata a charakter vad a nedostatků předmětného aktu, jež označujeme jako důvody nicotnosti správního rozhodnutí. Prvým z výslovně zakotvených důvodů je absolutní věcná nepříslušnost.

Dalším speciálním důvodem nicotnosti je zjevná vnitřní rozpornost rozhodnutí. Tato vada značí, že správní rozhodnutí představuje akt nesmyslný, nesrozumitelný, kdy vůbec nelze dovodit, jakým způsobem je zasahováno do právních poměrů adresáta aktu; tudíž jde o akt zcela nerealizovatelný, resp. nevykonatelný. Tuto vadu je třeba vztahovat k výrokové části rozhodnutí, pokud máme hovořit o tom, že jejím důsledkem má být nicotnost aktu. Vnitřní rozpor mezi jednotlivými obsahovými náležitostmi rozhodnutí, zejména výrokem a odůvodněním, by již nepůsobily nicotnost, ale "pouze" nezákonnost.

Konečně pak posledním, výslovně formulovaným speciálním důvodem nicotnosti je právní či faktická neuskutečnitelnost.

V souladu s ust. § 77 odst. 2 správního řádu nicotnost zjišťuje a rozhodnutím prohlašuje správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal, tedy KÚ ÚK, UPS. Po posouzení oznamovateli uváděných kolaudačních rozhodnutí dospěl KÚ ÚK, UPS, že nejsou dány důvody pro vyslovení nicotnosti těchto rozhodnutí, neboť tyto byly vydány věcně příslušným správním orgánem, nejsou vnitřně rozporná ani fakticky neuskutečnitelná.

Mgr. Bc. Alena Miškovská
oprávněná úřední osoba oddělení stavebního řádu
odboru územního plánování a stavebního řádu

Rozdělovník:

MRD GmbH, ID DE303660125, Poritzer Strasse 69, 04425 Taucha, Spolková republika Německo

Murad Babaev, Kladruby 8, 415 01 Kladruby

- **oba v zastoupení:** JUDr. Jiří Rousek, advokát, Dubská 390/4, 415 01 Teplice

Magistrát města Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu, nám. Svobody 2/2, 415 01 Teplice + příloha (předložený spisový materiál)