

Dopravní společnost Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 01 - Ústí nad Labem
IČO: 06231292
email: podatelna@ds-uk.cz

Lukáš VOGEL
nar. 15.10.1984
Čs. armády 507
411 08 - Štětí
email: lukas84lv@email.cz

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dne 27.05.2024 jsem poblíž vlakového nádraží Hněvice zadokumentoval nevhodné chování řidiče autobusu DSÚK RZ: 1US 0843.

Dne 28.05.2024 kolem 08:44 hodin jsem telefonicky na tel. č. 477 070 830, kontaktoval vedoucího střediska DSÚK Litoměřice, pana Jaromíra VALÍNA, kterému jsem sdělil, že si na nevhodné chování řidiče autobusu RZ: 1US 0843 ze dne 27.05.2024 budu písemnou formou stěžovat, avšak k písemnosti, kterou budu zasílat prostřednictvím emailu, bych chtěl připojit videodokumentaci, na které je zachyceno nevhodné chování řidiče předmětného autobusu, ale že tento soubor je na odeslání formou emailu veliký, že v tomto případě nevím, jak mám předmětný videozáznam DSÚK předat.

Na tuto skutečnost mi bylo panem VALÍNEM sděleno, že se mohu dostavit na středisko DSÚK v Litoměřicích, Na Kocandě 1913/39, kde mohu toto video panu VALÍNOVI na nějakém nosiči dat předat, že mnou pořízený videozáznam přiloží k mé písemnosti vztahující se k chování řidiče předmětného autobusu.

Na toto jsem reagoval tak, že videozáznam převedu na CD nosič, a že se v průběhu zítřka (dne 29.05.2024) osobně dostavím na adresu uvedenou panem VALÍNEM a předmětný CD nosič, zachycující nevhodné chování řidiče výše uvedeného autobusu, panu VALÍNOVI předám.

Dne 28.05.2024 v čase 15:46 hodin jsem prostřednictvím svého emailu lukas84lv@email.cz odeslal svou písemnost na emailovou adresu podatelna@ds-uk.cz.

Dne 29.05.2024 před 12:00 hodinou jsem se dostavil na adresu DSÚK kterou mi pan VALÍN sdělil, kde mi bylo sděleno, že se pan VALÍN na místě nenachází, neboť si plní své pracovní povinnosti mimo areál DSÚK, avšak v dané záležitosti jsem byl odkázán na dispečera pana MAREŠE, který v době nepřítomnosti pana VALÍNA zastupuje.

S panem MAREŠEM jsme se bavili o obsahu mé stížnosti ze dne 28.05.2024, kterou jsem uvedl v této písemnosti již výše, neboť originál stížnosti, který jsem vyhotovil, jsem si na středisko DSÚK v Litoměřicích vzal s sebou, aby mi původně pan VALÍN, později tedy pan MAREŠ, z důvodu absence pana VALÍNA, na tento tiskopis potvrdil převzetí mnou pořízeného videozáznamu na CD nosiči, že tedy k mé písemné stížnosti na řidiče předmětného autobusu jsem dodatečně a **především prokazatelně**, společnosti DSÚK předal mnou pořízený videozáznam.

(Pan MAREŠ mi odmítl potvrdit převzetí mnou pořízeného videozáznamu, který jsem přinesl s sebou na CD nosiči, tak jak bylo původně telefonicky dohodnuto s panem VALÍNEM, neboť k tomuto není kompetentní, a dále mi bylo panem MAREŠEM sděleno, že po telefonickém rozhovoru s panem VALÍNEM, mi pan VALÍN vzkazuje, že i když na místě počkám na příjezd pana VALÍNA, pan VALÍN CD nosič převezme, avšak žádné potvrzení o převzetí věci mi nevystaví.

Já jsem poté opět kontaktoval pracovnice DSÚK na tel. č. 477 070 830, kde jsem se dožídal, aby mi po předání CD nosiče bylo panem VALÍNEM nebo panem MAREŠEM vystaveno potvrzení o předání CD nosiče, nebo aby mi toto bylo potvrzeno na originál mé písemné stížnosti ze dne 28.05.2024, kde mi bylo paní ŽIŽKOVOU přislíbeno, že se pokusí celou situaci nějak vykomunikovat.

Cca. o hodinu později mi bylo pracovníci DSÚK paní ZEMANOVOU telefonicky sděleno, že vlastně pan MAREŠ ani pan VALÍN nejsou kompetentní tyto věci přebírat, má cesta do Litoměřic tedy byla zbytečná, kdy se tedy pan VALÍN vydával za osobu, která je kompetentní tyto věci přebírat, ač tomu ve skutečnosti tak není, jak bylo dodatečně zjištěno.

Je tedy nutno i managementu stanovit jasná pravidla, kdo je k čemu kompetentní.)

V průběhu našeho rozhovoru jsem panu MAREŠOVI sdělil, že ve své stížnosti si mj. stěžuji na ústrojovou kázeň řidiče předmětného autobusu, což jsem mj. taktéž zadokumentoval.

Na to mi bylo panem MAREŠEM sděleno, že vůbec nechápe, na jakou ústrojovou kázeň si hodlám stěžovat, že řidič autobusu DSÚK nemá nic předepsaného dle čeho by se měl oblékat, že si na tuto skutečnost stěžuji zbytečně, že do obleku řidiče autobusu DSUK mi nic není, není ani v kompetenci kontrolního orgánu DSÚK toto zjišťovat, a dále jsem byl panem MAREŠEM upozorněn, že pokud jsem obrazovým záznamem zaznamenal řidiče autobusu DSÚK, nebude na tento videozáznam kontrolní orgán DSÚK brát zřetel, neboť se jedná o porušení zákona GDPR, neboť řidič předmětného autobusu nedal s pořízením videozáznamu souhlas.

Vzhledem k zjevné neznalosti pana MAREŠE v oblasti zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, jsem pana MAREŠE poučil, že svým mobilním telefonem jsem vytvořil videozáznam zachycující možné protiprávní jednání ze strany řidiče autobusu, kdy videozáznam jsem poskytl cestou Policie České republiky příslušnému správnímu orgánu, který je k projednání přestupku příslušný.

Tedy pokud pořídím videozáznam zachycující možné protiprávní jednání, a bez jakéhokoliv zveřejnění např. na sociální síti, tento videozáznam předám příslušnému orgánu, do jehož kompetence projednání přestupku, nebo jiného protiprávního jednání patří, nejedná se o porušení zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, k danému nepotřebuji ani svolení osoby, jíž se pořízení záznamu týká a v rámci řízení o přestupku nebo jiného protiprávního jednání se pro rozhodující (v tomto případě kontrolní orgán DSÚK) jedná o relevantní důkazní prostředek, neboť kontrolní orgán na základě objektivního šetření a nashromážděných podkladů vydá rozhodnutí.

Tedy stěžovatel na podporu svého tvrzení může rozhodujícímu orgánu předkládat důkazy na podporu svého tvrzení, z nichž např. může být i videozáznam zachycující protiprávní jednání, tak i osoba, která je označena jako ta která se měla protiprávního jednání dopustit, může na svou obranu rozhodujícímu orgánu předkládat důkazy na svou obranu.

Tedy příslušnému orgánu (kontrolnímu orgánu DSÚK) jsem podal stížnost na nevhodné chování řidiče, kdy toto své tvrzení jsem doložil mnou pořízeným videozáznamem.

Vzhledem k tomu, že mi bylo panem MAREŠEM sděleno, že řidič autobusu DSÚK nemusí dodržovat ústrojovou kázeň, s odkazem na zákon č. 106/2000 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám, aby mi bylo sděleno, zdali v rámci DSÚK existuje interní akt řízení zaměstnavatele, který stanovuje předepsanou ústroj, ve které řidič autobusu DSÚK vykonává svou pracovní činnost, a pokud takový interní akt řízení zaměstnavatele existuje, aby mi byl v plném znění poskytnut.

Poskytnutí shora uvedené informace výslovně žádám zaslat na emailovou adresu: lukas84lv@email.cz.

Ve Štětí dne 29.05.2024


Lukáš VOGEL