

Dopravní společnost Ústeckého kraje
Velká Hradební 3118/48
400 01 - Ústí nad Labem
IČO: 06231292
email: podatelna@ds-uk.cz

Lukáš VOGEL
nar. 15.10.1984
Čs. armády 507
411 08 - Štětí
email: lukas84lv@email.cz

Touto cestou podávám stížnost na řidičku autobusu Dopravní společnosti Ústeckého kraje RZ: 1US 1426 ze dne 10.05.2024.

Dne 10.05.2024 kolem 13:40 hodin, jsem svým osobním motorovým vozidlem přijížděl na vlakové nádraží Hněvice, po účelové pozemní komunikaci.

Tato účelová pozemní komunikace vede podél železniční trati ve směru od obce Račice (*od viaduktu*) kdy tato předmětná účelová pozemní komunikace vyústí na vlakovém nádraží v Hněvicích v prostoru, kde se mj. otáčejí autobusy DSÚK, neboť se v uvedené oblasti nachází taktéž zastávka autobusu.

Na začátku účelové pozemní komunikace (*ve směru od obce Račice, od viaduktu*) ani v jejím průběhu se nenachází jakákoliv dopravní značka, která by do uvedené lokality zakazovala vjezd, nebo popř. jiné dopravní omezení (*jakákoliv forma překážky zabraňující vjezd vozidlům*).

Po příjezdu k vyústění předmětné účelové pozemní komunikace se v oblasti rozšíření této pozemní komunikace nacházely dva vedle sebe stojící autobusy DSÚK, kdy z pohledu ve směru od budovy vlakového nádraží Hněvice, na předmětnou účelovou pozemní komunikaci, se vpravo nacházel stojící autobus, do kterého zrovna nastupovali lidé, tedy autobus na místě zastavil na dobu nezbytně nutnou, pro neprodlené nastoupení a vystoupení osob a to s odkazem na ustanovení § 2 písm. o) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (*otázkou však zůstává, zdali tímto způsobem, kde řidič autobusu umožnil nástup cestujícím, nedošlo k porušení interního aktu řízení zaměstnavatele, tedy že řidič autobusu umožnil cestujícím nástup do autobusu mimo zastávku autobusu, která se v daném místě nenachází*).

Autobus RZ: 1US 1426, který mi překážel v jízdě, se tedy z pohledu od budovy vlakového nádraží v Hněvicích nacházel vlevo, z mého pohledu řidiče vozidla, tedy od příjezdu po účelové pozemní komunikaci, se předmětný autobus nacházel v trase mé jízdy, autobus nešlo v daném místě ani předjet, tedy tímto jednáním ze strany řidičky došlo k porušení ustanovení § 25 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a k důvodnému podezření ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb..

Já jsem mezerou mezi autobusy viděl, dle ústroje, řidičku autobusu, která se nacházela u dveří autobusu, do kterého o pár chvil začali nastupovat lidé.

Vzhledem k tomu, jak jsem uvedl již výše, nemohl jsem daným místem projet, kvůli předmětnému odstavenému autobusu, zatroubil jsem, abych tak na tuto skutečnost upozornil, že nemohu daným místem projet.

Řidička autobusu mým směrem rozhodila rukama, a že prý „a co jako“? (bylo teplo, měl jsem stažená okénka, toto jsem slyšel).

Já jsem vystoupil ze svého vozidla a řidičce autobusu jsem sdělil, ať z místa odjede, že mi stojí v cestě, že daným místem nemohu projet.

Řidičkou autobusu mi bylo sděleno, že na místě nemám co dělat, že do dané lokality je vjezd povolen pouze autobusům.

Já jsem řidiče autobusu sdělil, že se jako řidič vozidla řídím pravidly silničního provozu a tedy i dopravním značením (*ustanovení § 4 písm. b) a písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích*) a že z místa odkud na vlakové nádraží v Hněvicích přijíždím, se žádné dopravní značení, které by zakazovalo vjezd do dané lokality, nenachází.

Na to mi bylo řidičkou autobusu sděleno, že z místa neodjede, že na místě čerpá pracovní přestávku a pokud s tím mám problém, ať si na místo zavolám policii a odešla se schovat do autobusu.

Já jsem tedy volal na L158, jak mi bylo řidičkou autobusu DSÚK doporučeno, avšak než se hlídka policie na místo dostavila, řidička s autobusem z místa odjela, což mohlo trvat dalších pět minut, že má „linku“.

Já jsem na místě čekal cca. dalších pět minut, ale vzhledem k tomu, že jsem byl na 14 hodinu objednan na rehabilitaci do Roudnice nad Labem, nemohl jsem se na místě dále zdržovat, zavolal jsem opět na L158, že autobus, kterým jsem byl blokován z místa již odjel, že hlídka policie tedy na místo již jezdit nemusí.

Následně jsem kontaktoval Zákaznické a informační centrum DSÚK na tel. č. 477 070 800, kde jsem byl pracovníci upozorněn, že stížnost mj. mohu podat touto písemnou formou.

K předmětné události uvádím, že jsem na místě neprováděl žádnou fotodokumentaci, ani videodokumentaci, avšak žádám, aby řidiči, vzhledem k tomu, že se má jednat o profesionály, byli seznámeni především s ustanovením § 25 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a pokud zaměstnavatel poskytuje zaměstnancům své pracovní prostředky (autobusy) aby řidiči, čerpající pracovní přestávku, která se nezapočítává do pracovní doby, aby k této činnosti nevyužívali pracovní prostředky zaměstnavatele, kterými zároveň porušují dopravní předpisy.

V souvislosti s předmětnou událostí, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o sdělení informace, zdali ve společnosti DSÚK existuje interní akt řízení zaměstnavatele, který zakazuje zaměstnancům (řidičům autobusů) nástup cestujících mimo místo označené jako zastávka autobus.

Závěrem uvádím, že i kdyby se v dané lokalitě nacházelo jakékoliv dopravní značení zakazující vjezd vozidlům mimo autobusů do dané lokality, nemohou si řidiči na místě vytvářet svůj vlastní dopravní režim tím, že budou autobusy blokovat příjezdové cesty, s odkazem že se jedná o pozemek Českých drah, neboť se jedná o veřejně přístupnou účelovou pozemní komunikaci, na které platí dopravní předpisy uvedených v zákoně č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a musí být zachován průjezd např. pro složky IZS.

Vyrozumění o výsledcích šetření a poskytnutí shora uvedené informace výslovně žádám zaslat na shora mnou uvedenou emailovou adresu: lukas84lv@email.cz.

Ve Štětí dne 28.05.2024

Lukáš VOGEL